

03.08.2026 r.

Dotyczy:

„Konkurs ograniczony, jednoetapowy, realizacyjny na opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej budowy nowej siedziby Filharmonii w Kaliszu”

WYJAŚNIENIA 4 TREŚCI REGULAMINU KONKURSU **(PYTANIE 16 do 24)**

PYTANIE 16

Załącznik nr 7 - Przedmiot i cel konkursu

Czy zapis punktu I załącznika nr 7, a w szczególności zdanie w akapicie drugim rozpoczynające się od słów "Koncepcja konkursowa ma przedstawić zasady..." a także zapis punktu II.2 tego załącznika należy rozumieć jako oczekiwanie lub możliwość umieszczenie w granicach opracowania także innych niż związane bezpośrednio z budynkiem filharmonii funkcji i kubatur, które w przyszłości doprowadziłyby do zmian w "strukturze funkcjonalno-przestrzennej" (II.2) i przyczyniły się do nadania "projektowanej inwestycji szerszego kontekstu przestrzennego i funkcjonalnego". Czy zatem oczekuje się: planu całego terenu objętego konkursem z propozycjami także innej niż filharmonia zabudowy (zgodnie z MPZP), czy też na całym terenie konkursu należy zaprojektować jedynie budynek filharmonii oraz wjazdy, chodniki, zieleń etc., które mają mu towarzyszyć?

ODPOWIEDŹ:

Przedmiotem konkursu jest budynek Filharmonii w Kaliszu wraz z zagospodarowaniem terenu opracowania konkursowego związanym z funkcjonowaniem Filharmonii w kontekście otaczającej tkanki miejskiej. Uczestnik konkursu w ramach terenu opracowania konkursowego może oczywiście przewidzieć rezerwę terenu na inne funkcje miastotwórcze nie związane bezpośrednio z funkcją Filharmonii ale nie jest to wymóg obligatoryjny.

PYTANIE 17

Wykaz usług oraz informacje o tych usługach

Czy weryfikacja załączników 3g wraz z wykazem budynków będzie następowała po wyłonieniu zwycięzcy czy przed? Czy osoba dokonująca takiej weryfikacji będzie uczestniczyć w obradach jury?

ODPOWIEDŹ:

Weryfikacji spełnienia warunków udziału w konkursie przez Uczestników opisanych w Rozdziale III Regulaminu konkursu będzie następowała na etapie weryfikacji wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie a nie po rozstrzygnięciu konkursu.

Osoby weryfikujące spełnienie warunków udziału w konkursie przez Uczestników konkursu nie będą uczestniczyć w obradach Sądu konkursowego z wyjątkiem Sekretarza konkursu, który, zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział I, ust. 5, pkt 5.3. nie jest członkiem Sądu konkursowego a więc nie bierze czynnego udziału w ocenie Prac konkursowych a jedynie dokumentuje przebieg obrad Sądu konkursowego.

PYTANIE 18

Załącznik nr 20

Proszę o udostępnienie załącznika nr 20 w formie PDF. Widnieje tylko w formacie DWG.

ODPOWIEDŹ:

Organizator zamieścił stronie internetowej konkursu (<https://www.kalisz.pl/dla-mieszkanca/konkurs---filharmonia-kalisz>) w zakładce „Aktualności” oraz „Regulamin konkursu” Załącznika nr 20 w formie PDF.

PYTANIE 19

wyburzenia

Czy istniejący budynek, oznaczony na mapie jako h1 i położony przy ulicy Złotej, jest już wyburzony lub będzie wyburzony w całości lub w części, w której koliduje z projektowanym budynkiem węzła przesiadkowego?

ODPOWIEDŹ:

Budynek oznaczony symbolem h1 przeznaczony jest do całkowitej rozbiórki przed realizacją inwestycji węzła przesiadkowego. Obecnie budynek jeszcze istnieje.

PYTANIE 20

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE WĄTPLIWOŚCI DOTYCZĄCYCH PKT. 1.6.6. ORAZ 1.6.7. ROZDZIAŁU III REGULAMINU

1. W związku z organizacją konkursu, którego przedmiotem jest opracowanie koncepcji urbanistyczno architektonicznej budowy nowej siedziby Filharmonii w Kaliszu pojawiły się wątpliwości co do zgodności pkt 1.6.6.¹ oraz 1.6.7.² rozdziału III regulaminu, na podstawie rzeczonego konkurs jest organizowany.
2. Wartość konkursu wskazanego w pkt 1 niniejszego wniosku przekracza próg unijny, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „p.z.p.”, tj. kwotę 1.024.799,00 zł netto, jako równowartość 221.000,00 Euro. Do przedmiotowego konkursu mają zatem zastosowanie przepisy p.z.p. oraz przygotowanego na jej podstawie regulaminu.
3. W pierwszej kolejności wskazuję, iż przywołane pkt. 1.6.6. oraz 1.6.7. konkursu naruszają dyspozycję przepisu art. 121 p.z.p. per analogiam. Otóż wskazuję, iż wykonawca, który nie ma wystarczających zasobów podmiotowych, aby wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, może polegać na potencjale podmiotu trzeciego i za jego pomocą wykazać, że spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji. Poleganie na zasobach innych podmiotów może dotyczyć następujących potencjałów: zdolności technicznych lub zawodowych, sytuacji finansowej lub ekonomicznej.
4. Możliwość polegania na zasobach innego podmiotu może służyć potwierdzaniu warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji w postępowaniach wieloetapowych. Stosownie do przepisu art. 118 ust. 2 p.z.p. w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Podmiot trzeci

¹ „Będą spełniać określony przez Organizatora warunek udziału w Konkursie dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wykształcenia i kwalifikacji zawodowych. Niniejszy warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Uczestnik Konkursu wykaże, iż dysponuje na etapie Konkursu co najmniej: jedną osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu koncepcji Konkursowej oraz Dokumentacji projektowej posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń oraz posiadającą doświadczenie polegające na wykonaniu, w okresie ostatnich 20 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, (jako autor lub członek zespołu autorskiego) co najmniej jednej wielobranżowej dokumentacji projektowej (obejmujących co najmniej projekt budowlany oraz projekt wykonawczy) na podstawie której uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę dla budowy, przebudowy lub rozbudowy budynku użyteczności publicznej w rozumieniu §3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1422, z późn. zm.), w którym mieści się sala koncertowa lub sala operowa lub sala teatralna (z wyłączeniem sal kinowych oraz sal widowiskowo sportowych w obiektach sportu) o pojemności stałej widowni nie mniej niż 400 miejsc oraz pełnieniu nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji na podstawie wielobranżowej dokumentacji projektowej o której mowa powyżej do momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie.”.

² „Będą spełniać określony przez Organizatora warunek udziału w Konkursie dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia. Niniejszy warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Uczestnik konkursu wykaże, iż posiada doświadczenie polegające na wykonaniu, w okresie ostatnich 20 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie co najmniej jednej wielobranżowej dokumentacji projektowej (obejmujących co najmniej projekt budowlany oraz projekt wykonawczy) na podstawie której uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę dla budowy, przebudowy lub rozbudowy budynku użyteczności publicznej w rozumieniu §3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1422, z późn. zm.), w którym mieści się sala koncertowa lub sala operowa lub sala teatralna (z wyłączeniem sal kinowych oraz sal widowiskowo sportowych w obiektach sportu) o pojemności stałej widowni nie mniej niż 400 miejsc oraz pełnieniu nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji na podstawie wielobranżowej dokumentacji projektowej o której mowa powyżej do momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie.”.

Kategoria XII – budynki administracji publicznej, budynki Sejmu, Senatu, Kancelarii Prezydenta, ministerstw i urzędów centralnych, terenowej administracji rządowej i samorządowej, sądów i trybunałów, więzień i domów poprawczych, zakładów dla nieletnich, zakładów karnych, aresztów śledczych oraz obiekty budowlane Sił Zbrojnych
Kategoria XV – budynki sportu i rekreacji, jak: hale sportowe i widowiskowe, kryte baseny
Kategoria XVI – budynki biurowe i konferencyjne

musi tutaj zatem wystąpić w roli podwykonawcy. Wówczas zobowiązanie podmiotu trzeciego, który udostępnia wykonawcy potencjał, powinno wskazywać, w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których dotyczą udostępniane zdolności.

5. Zgodnie z przepisem art. 118 ust. 3 i 4 p.z.p. wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
6. Wykonawca chcący skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego podczas składania oferty nie musi dysponować jeszcze zasobami podmiotu trzeciego, ale musi mieć zapewnienie, iż zasoby te będzie miał, realizując umowę, którą podpisze z zamawiającym. Dokument, który potwierdzi, iż wykonawca pozyska zasoby podmiotu trzeciego, nie musi przybierać formy zobowiązania. Może to być także inny podmiotowy środek dowodowy np. umowa, porozumienie o wspólnej realizacji zamówień, wspólne gwarancje kredytowe itp. Z treści takich dokumentów musi jednak wyraźnie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy zasobów.
7. Zgodnie przy tym z przepisem art. 120 p.z.p. podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy. Istotna jest przy tym wina podmiotu trzeciego, który nie udostępnił potencjału. Odpowiedzialność nie dotyczy zatem przypadku każdego nieudostępnienia.
8. Co bardzo istotne, zgodnie z art. 121 p.z.p. zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę **wyłącznie kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi W takim przypadku w odniesieniu do tych kluczowych części nie jest dopuszczalne, aby wykonawca polegał na zdolnościach podmiotu trzeciego w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia**. Nie mógłby bowiem spełnić wymogu osobistej realizacji części zamówienia przez podmiot trzeci.
9. Pojęcie „kluczowej części zamówienia” nie zostało zdefiniowane w p.z.p., jednak jego wykładnię można odnaleźć w orzecznictwie. Za kluczowe części zamówienia należy uznać prace, które stanowią elementy danego zamówienia o takiej wadze i znaczeniu, że ich wykonanie wymaga osobistego zaangażowania wybranego wykonawcy, którego kompetencje oraz osobista odpowiedzialność wobec zamawiającego powinny zwiększyć szanse na wykonanie tego szczególnego elementu, a w następstwie również całego przedmiotu zamówienia, z należytą starannością (tak, wyrok KIO z 27.05.2019 r., KIO 867/19, LEX nr 2692286). Z kolei w wyroku KIO z 13.10.2021 r., KIO 2733/21, KIO 2736/21, LEX nr 3260770, wskazano, że „kluczowe zadania to z pewnością zadania istotne, krytyczne, wrażliwe z punktu widzenia zagwarantowanego należytego wykonania zamówienia i dlatego wymagające wykonania przez podmiot, którego kwalifikacje zostały zweryfikowane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Dotyczy to przede wszystkim świadczeń, które zlecono wykonawcy ze względu na jego szczególne kwalifikacje, umiejętności lub środki zarządzania jakością”.

10. W wyroku KIO z 5.07.2021 r., KIO 1381/21, KIO 1388/21 podkreślono, że realizacja przez zamawiającego uprawnienia wynikającego z art. 121 pkt 1 p.z.p. ogranicza prawo wykonawcy do powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy oraz do posłużenia się zasobami podmiotu udostępniającego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji w ocenie KIO zgodnie z zasadą *exceptiones non sunt extendendae*, pojęcie „kluczowego zadania” użyte w art. 121 pkt 1 p.z.p. nie może być wykładane dowolnie, w sposób umożliwiający zamawiającemu arbitralne ustalanie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę. Decyzja zamawiającego o uznaniu części danego zamówienia za kluczowe może wpływać na konkurencję na rynku, powinna zatem następować wyłącznie w sytuacjach, które można uzasadnić w obiektywny sposób. Zamawiający nie może bowiem stawiać wymagań ponad swe obiektywnie uzasadnione potrzeby. Izba podzieliła tym samym pogląd zawarty w wyroku KIO z 12.01.2021 r. KIO 3321/20, zgodnie z którym „postawienie wymagania w zakresie osobistego wykonania nie może być jednak prostą reakcją na potrzebę wzmożonej pieczołowitości przy wykonaniu strategicznego zamówienia. Aby dany fragment przedmiotu zamówienia uznać za kluczowy i zobowiązujący wykonawcę do jego osobistego wykonania, niewystarczające jest strategiczne znaczenie zamówienia, gdyż przepisy ustawy nie różnicują w tym zakresie obowiązków zamawiającego w zależności od wagi i rangi danego zamówienia. Zastrzeżenie takie winno opierać się na zindywidualizowanych, obiektywnych okolicznościach zdalnych wykazać, że powierzenie wykonania zadania w danym zakresie podwykonawcy może rzeczywiście prowadzić do wad wykonania zamówienia. Zamawiający, w obliczu mankamentów wykonywania wcześniejszych umów powinien był ocenić, czy trudności te były incydentalne, czy też systemowe, a nadto winien był rozważyć podjęcie innych działań w postępowaniu dla zwiększenia prawidłowości wykonywanych prac.”.
11. W wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 26.09.2019 r., C 63/18, *Vitali SpA przeciwko Autostrade per L'Italia SpA*, Trybunał wskazał, że „klauszula specyfikacji warunków zamówienia, która nakłada ograniczenia na korzystanie z podwykonawstwa przy wykonywaniu części zamówienia określonej procentowo, w sposób abstrakcyjny, i to niezależnie od możliwości sprawdzenia kwalifikacji ewentualnych podwykonawców oraz bez żadnej wzmianki dotyczącej istotnego charakteru odnośnych zadań, jest niezgodna z dyrektywą 2004/18.”.
12. **Tym samym zapisy pkt. 1.6.6. oraz 1.6.7. regulaminu w sposób rażąco naruszają dyspozycję przepisu art. 121 p.z.p. per analogiam albowiem wyłączają w całości możliwość polegania na zdolnościach podmiotu trzeciego.**
13. Jednocześnie ukształtowanie treści pkt. 1.6.6. oraz 1.6.7. konkursu narusza również przepis art. 16 p.z.p., który nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.
14. Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać

hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania.

15. Zamawiający, przygotowując postępowanie, powinien w sposób uwzględniający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określić warunki udziału mające na celu wybór takiego wykonawcy, który zagwarantuje należyte wykonanie zamówienia. Warunki udziału w sposób oczywisty powinny być związane z przedmiotem zamówienia, określone w sposób proporcjonalny i badać potencjał wykonawcy pod kątem zdolności do wykonania danego zamówienia. Warto pamiętać, że weryfikacja potencjału wykonawcy w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej powinna polegać na zbadaniu, czy wykonawca posiada np. doświadczenie w zakresie realizacji zamówień o charakterze podobnym do udzielanego zamówienia, a nie identycznym. Zamawiający powinien wystrzegać się stawiania warunków udziału odnoszących się do tego, dla kogo zamówienia były realizowane, wskazując na kategorię zamawiających, na rzecz których wykazywane zamówienia zostały wykonane, na jakim obszarze geograficznym miała miejsce ich realizacja lub z jakich środków dane zamówienie było finansowane. Przy formułowaniu treści takich warunków najistotniejsze jest określenie zakresu rzeczowego, w wykonaniu którego mają wykonawcy wykazać posiadane doświadczenie, ewentualnie okres trwania takiego zamówienia, rzadziej znaczenie ma wartość zrealizowanego kontraktu („W pierwszej kolejności wskazać należy, że pod pojęciami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozumieć takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań w zakresie wiedzy, doświadczenia, potencjału ekonomicznego itp., aby szansę udziału w postępowaniu miało jak najwięcej podmiotów oferujących jak najszerzy wachlarz usług i produktów przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że uzyskany w ten sposób przedmiot zamówienia spełni oczekiwania i uzasadnione potrzeby zamawiającego.” (tak, wyrok WSA we Wrocławiu z 21.06.2017 r., III SA/Wr 1493/16).).
16. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może odnosić się właściwie do każdego elementu postępowania, wszędzie tam, gdzie następuje różnicowanie szans wykonawców nie tylko w możliwości uzyskania zamówienia, lecz również w możliwości złożenia korzystniejszej oferty. Należy pamiętać, że zamawiający powinien traktować wszystkich wykonawców na równych zasadach, wymagając realizacji zamówienia według tych samych reguł bez różnicowania ich sytuacji.
17. Zasada uczciwej konkurencji może być naruszona przez zamawiającego np. przez niewłaściwe opisanie warunku udziału w postępowaniu. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19.04.2022 r. KIO 882/22, stwierdzono: „W ocenie Izby, co do zasady, każdy warunek podmiotowy prowadzi do ograniczenia dostępu do wzięcia udziału w postępowaniu. Niemniej, ograniczenia takie są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu — co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p., przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie. O ustanowieniu warunku podmiotowego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy zostanie on określony na tyle rygorystycznie, że nie będzie to

uzasadnione potrzebami zamawiającego, specyfiką wykonania zamówienia, czy też konieczne do wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego zrealizowania umowy. Zaś **nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to wprowadzenie ograniczenia w dostępie do przetargu, które jest nieuzasadnioną barierą — nie zaś wymogiem koniecznym do osiągnięcia zakładanego celu zamówienia — pomijając konieczność zapewnienia symetrii pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców**, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać bezpodstawnie wyeliminowani z udziału w postępowaniu.”.

18. Mając powyższe na uwadze zapisy pkt. 1.6.6. oraz 1.6.7. regulaminu w sposób rażący naruszają dyspozycję przepisu art. 16 p.z.p. albowiem ograniczają dostęp do udziału w konkursie wprowadzając nieuzasadnione warunki, co z kolei skutkuje naruszeniem zasady przeprowadzenia postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

19. Tym samym wnoszę o usunięcie, względnie ukształtowanie treści 1.6.6. oraz 1.6.7. w sposób zgodny z dyspozycją przepisu art. 16 p.z.p. oraz 121 p.z.p.

ODPOWIEDŹ:

Organizator w zakresie wynikającym z powyższego wniosku w Pytaniu nr 20 nie zmienia treści Regulaminu konkursu. Organizator zwraca uwagę, iż Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w konkursie może zawrzeć konsorcjum Wykonawców (firm) jako Uczestnicy wspólnie biorący udział w konkursie, z których co najmniej jeden z Wykonawców (Uczestników konkursu) spełnia określony warunek.

Organizator przypomina także, iż konkurs nie jest postępowaniem przetargowym ani innym trybem zamówienia publicznego. Konkurs jest procedurą przed postępowaniem w trybie zamówienia z wolnej ręki.

PYTANIE 21

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie Załącznika nr 1 oraz Programu funkcjonalnego z zestawieniem powierzchni na obecnym etapie postępowania konkursowego.

ODPOWIEDŹ:

Organizator informuje, iż Załącznik nr 1 jest udostępniany do pobrania na stronie internetowej konkursu (<https://www.kalisz.pl/dla-mieszkanca/konkurs---filharmonia-kalisz>) w zakładce „Regulamin konkursu” jako archiwum ZIP o nazwie „Załączniki formalne” natomiast program funkcjonalny z zestawieniem powierzchni są dostępne jako Załącznik nr 7 (Wytyczne) w zakładce „Regulamin konkursu” jako archiwum ZIP o nazwie „Załączniki projektowe”

PYTANIE 22.1

Czyje dane winien zawierać i w jakim przypadku należy dołączyć do wniosku załącznik 3f jeżeli:

1. W przypadku, w którym wspólnie występują dwa podmioty, z których jeden (lub oba) spełnia/ją warunek, o którym mowa w Rozdziale III w punkcie 1.6.6 Regulaminu, co jest potwierdzone w treści załączonego do wniosku załącznika 3g – wtedy załącznik 3f wydaje się niepotrzebny;

ODPOWIEDŹ:

Ad.1.

W opisanym, przypadku Uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie nie muszą składać Załącznika 3f do Regulaminu.

PYTANIE 22.2

Czyje dane winien zawierać i w jakim przypadku należy dołączyć do wniosku załącznik 3f jeżeli:

2. W przypadku, w którym o udział w konkursie ubiega się jeden podmiot, który nie spełnia warunku, o którym mowa w Rozdziale III w punkcie 1.6.7 Regulaminu i zgodnie z uwagą poniżej tego punktu nie może polegać na zasobach innych podmiotów – wtedy załącznik 3f jest niepotrzebny, jako że sam wniosek nie ma podstaw;

ODPOWIEDŹ:

Ad.1.

W opisanym, przypadku Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie nie składa Załącznika 3f do Regulaminu.

PYTANIE 22.3

Czyje dane winien zawierać i w jakim przypadku należy dołączyć do wniosku załącznik 3f jeżeli:

3. W przypadku, w którym o udział w konkursie ubiega się jeden podmiot, który nie spełnia warunku, o którym mowa w Rozdziale III w punkcie 1.6.7 Regulaminu co jest potwierdzone w treści załączonego do wniosku załącznika 3g – wtedy załącznik 3f jest również niepotrzebny. Prosimy o wyjaśnienie.

ODPOWIEDŹ:

Ad.1.

W opisanym, przypadku Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie nie składa Załącznika 3f do Regulaminu.

PYTANIE 23

Szanowni Państwo, czy dobrze rozumiemy, że wraz z podaniem należy złożyć wyłącznie podpisane formularze nr 3a–3g jako oświadczenia własne i nie są wymagane żadne inne załączniki (zdjęcia przedstawiające realizacje, CV, zaświadczenia z Izby Architektów itp.)? Bardzo dziękujemy.

ODPOWIEDŹ:

Uczestnicy konkursu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w konkursie składają oświadczenia i dokumenty wymienione w Regulaminie konkursu Rozdział III, ust. 2, pkt 2.1.

PYTANIE 23

Szanowni Państwo, czy dobrze rozumiemy, że wraz z podaniem należy złożyć wyłącznie podpisane formularze nr 3a–3g jako oświadczenia własne i nie są wymagane żadne inne załączniki (zdjęcia przedstawiające realizacje, CV, zaświadczenia z Izby Architektów itp.)? Bardzo dziękujemy.

ODPOWIEDŹ:

Uczestnicy konkursu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w konkursie składają oświadczenia i dokumenty wymienione w Regulaminie konkursu Rozdział III, ust. 2, pkt 2.1.

PYTANIE 24

prośba o przesunięcie terminu składania wniosków

Szanowni Państwo, w imieniu naszego zespołu projektowego zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Konkursie ograniczonym, jednoetapowym, realizacyjnym na opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej budowy nowej siedziby Filharmonii w Kaliszu, rekomendowanym przez SARP nr 42/R/2026. Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania wniosków z dnia 5 sierpnia 2026 r. do dnia 18 sierpnia 2026 r. Nasza prośba wynika z konieczności skompletowania wymaganych dokumentów i oświadczeń oraz uzyskania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału przez wszystkich członków zespołu projektowego. Dodatkowy czas pozwoli na rzetelne przygotowanie kompletnego wniosku zgodnie z wymaganiami Regulaminu Konkursu. Przedłużenie terminu umożliwi również udział większej liczbie pracowni projektowych, co przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności konkursu oraz stworzy Organizatorowi możliwość wyboru spośród szerszego grona uczestników reprezentujących wysoki poziom merytoryczny i projektowy. Mając na uwadze rangę planowanej inwestycji oraz prestiż konkursu rekomendowanego przez SARP, uprzejmie prosimy o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku i przedłużenie terminu składania wniosków do dnia 18 sierpnia 2026 r. Z góry dziękujemy za przychylne rozpatrzenie naszej prośby.

ODPOWIEDŹ:

Organizator ze względów organizacyjnych i zaplanowanego szczegółowo harmonogramu konkursu nie zmienia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie.

Rafał Mroczkowski
Sekretarz Konkursu